## Rubric für Seminararbeiten

**Hinweis:** Das Rubric stellt lediglich ein Beispiel für die Beurteilung von Seminararbeiten dar. Die Beurteilungsdimensionen und -kriterien des Rubrics können je nach Bedarf beliebig adaptiert und erweitert werden. Anstelle der Punkte könnte das erreichte Niveau auch durch die 5-stufige Notenskala angegeben werden.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *erreichte Punkte:* | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Formales &** **Sprache** | Rechtschreibung und Grammatik sind einwandfrei vorgegebene Zitier­richtlinien werden korrekt und einheitlich angewandtWortwahl ist durchwegs präzise, Ausdruck ist der Arbeit angemessenformale Anforderungen an die Arbeit sind vollständig eingehalten | Rechtschreibe- und Grammatik sind überwiegend einwandfreiZitate sind kenntlich gemacht, Quellen vollständig angegeben Wortwahl ist zum Großteil präzise, Ausdruck ist der Arbeit angemessenformale Anforderungen an die Arbeit sind zum Großteil eingehalten | Rechtschreibung und Grammatik weisen kleinere Fehler auf Zitate sind nicht immer eindeutig kenntlich gemacht, Quellenangaben teilweise unvollständig Wortwahl ist teilweise ungenau, Ausdruck ist der Arbeit nicht immer angemessenArbeit weist in Teilen formale Mängel auf  | Rechtschreibung und Grammatik weisen größere Fehler aufZitate sind unzureichend kenntlich gemacht, einige Quellenangaben fehlen häufig ungenaue Wortwahl, Ausdruck ist insgesamt schwachformale Anforderungen werden kaum beachtet | häufige Fehlerhaftigkeit von Rechtschreibung und Grammatik beeinflussen die Lesbarkeit Zitate sind nicht kenntlich gemacht, Quellenangaben fehlen überwiegend oder vollständig (Plagiatsverdacht)Wortwahl und Ausdruck sind der Aufgabenstellung nicht angemessenverspätete Abgabe der Arbeit, formale Anforderungen werden nicht beachtet |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *erreichte Punkte:* | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Struktur & Aufbau** | Gesamtaufbau der Arbeit ist logisch und im Detail nachvollziehbar Argumente und Ideen sind durchweg kohärent und bauen aufeinander auf, keine Redundanzen | Gesamtaufbau der Arbeit ist logisch und nachvollziehbarArgumente und Ideen sind kohärent und bauen aufeinander auf, vereinzelte Redundanzen | logischer Gesamtaufbau ist erkennbar, im Detail nicht immer nachvollziehbarin Teilbereichen der Arbeit sind Argumente und Ideen inkohärent, vermehrte Redundanzen | wesentliche Teile einer Seminararbeit (z.B. Einleitung, Schluss) sind vorhanden, Gesamtaufbau weist logische Mängel auf Argumente und Ideen sind in weiten Teilen der Arbeit inkohärent, einzelne kohärente Argumentationsstränge sind vorhanden | Logik des Aufbaus der Arbeit ist nicht ersichtlichkein „roter Faden“ ersichtlich, Argumente und Ideen stehen losgelöst voneinander |
| *erreichte Punkte:* | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Inhalt** | Themen- und Zielstellung der Arbeit ist beschrieben und präzisiert, Thema wird in weiteren Kontext verorteteinbezogene Quellen (z.B. Praxisbeispiele, Literatur, empirischen Daten) unterstreichen die Argumentation und dienen der Beantwortung der Fragestellung | Themen- und Zielstellung der Arbeit ist beschrieben und präzisiert, weiterer Kontext wird erwähnteinbezogene Quellen (z.B. Praxisbeispiele, Literatur, empirischen Daten) unterstreichen mehrheitlich die Argumentation und dienen der Beantwortung der Fragestellung | Themen- und Zielstellung der Arbeit ist allgemein beschrieben Bezug der einbezogenen Quellen (z.B. Praxisbeispiele, Literatur, empirischen Daten) zur Argumentation in einigen Fällen nicht ersichtlich, Relevanz für die Beantwortung der Fragestellung bleibt vage  | Themen- und Zielstellung der Arbeit bleibt vage, keine Verortung in weiteren KontextBezug der einbezogene Quellen (z.B. Praxisbeispiele, Literatur, empirischen Daten) zur Argumentation wird kaum hergestellt, Relevanz für die Beantwortung der Fragestellung ist nur angedeutet | Themen- und Zielstellung der Arbeit ist nicht beschriebeneinbezogene Quellen (z.B. Praxisbeispiele, Literatur, empirischen Daten) weisen keinen Bezug zur Argumentation und zur Beantwortung der Fragestellung auf, fehlerhafte Quellen werden einbezogen |
|  | zentrale Aspekte (z.B. Theorien, Konzepte) der Themenstellung werden identifiziert und stimmig dargestellt Kernaussagen werden abschließend zusammengefasst und die zentrale Fragestellung im Detail beantwortet | zentrale Aspekte (z.B. Theorien, Konzepte) der Themenstellung werden identifiziert und dargestellt, kleinere Unstimmigkeiten Kernaussagen werden abschließend zusammengefasst und die zentrale Fragestellung beantwortet | mehrere zentrale Aspekte (z.B. Theorien, Konzepte) der Themenstellung werden identifiziert, Ausführungen sind z.T. vage und unstimmigein Teil der Kernaussagen wird abschließend zusammengefasst, Teilaspekte der Fragestellung bleiben unbeantwortet | einige zentrale Aspekte (z.B. Theorien, Konzepte) werden identifiziert, Ausführungen bleiben unkonkret und unstimmig fehlende Zusammenfassung der Kernaussagen, Teile der Fragestellung bleiben unbeantwortet  | Verständnis für zentrale Aspekte (z.B. Theorien, Konzepte) der Themenstellung ist nicht ersichtlich, einzelne Aspekte werden am Rand erwähntKernaussagen sind nicht ersichtlich, Fragestellung der Arbeit bleibt unbeantwortet |
| *erreichte Punkte:* | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Reflexion & kritische Auseinandersetzung** | Eigenleistung der/des Studierenden ist klar ersichtlich unterschiedliche Standpunkte und Perspektiven auf die Themenstellung werden einbezogen und kritisch diskutiert eigene Vorgehensweise und Beantwortung der Fragestellung werden umfassend reflektiert | Eigenleistung der/des Studierenden ist ersichtlich unterschiedliche Standpunkte und Perspektiven auf die Themenstellung werden einbezogen und in Ansätzen kritisch diskutierteigene Vorgehensweise und Beantwortung der Fragestellung werden reflektiert  | Eigenleistung der/des Studierenden ist in Teilen der Arbeit ersichtlichunterschiedliche Standpunkte und Perspektiven auf die Themenstellung werden einbezogen, keine oder kaum kritische DiskussionReflexion der eigenen Vorgehensweise und Beantwortung der Fragestellung ist in Ansätzen vorhanden | Studierende orientieren sich zum Großteil an der Leistung andererunterschiedliche Standpunkte und Perspektiven werden kaum einbezogen, kritische Reflexion fehltReflexion der eigenen Vorgehensweise und Beantwortung der Fragestellung ist kaum ersichtlich  | keine Eigenleistung der/des Studierenden vorhandenunterschiedliche Standpunkte und Perspektiven auf die Themenstellung werden nicht erkanntReflexion der eigenen Vorgehensweise und Beantwortung der Fragestellung fehlt |
| *Gesamtpunktezahl:* |  |
| **Kommentar** |  |